



国际青年发展指数报告 2021

□ “国际青年发展指数”联合课题组

一、引言

青年富有朝气、充满活力，是推动可持续发展的重要力量。根据联合国发布的数据，目前全世界15—24岁青年共12亿人，其中87%生活在发展中国家。

自1985年联合国设立首个“国际青年年”以来，青年作为推动社会发展与进步的一支重要力量，受到有关国际组织、各国政府和社会各界越来越多的关注。进入新世纪，有关国际组织和各国政府更加重视青年发展，制定一系列支持青年发展的政策规划。2018年9月，联合国发布2030青年战略，为全世界青年勾勒出系统的发展蓝图；新加坡推出“青年行动计划”，鼓励青年身体力行参与国家建设；德国制定并多次修订青少年保护法，并以联邦政府名义颁布青年战略概要；印度尼西亚颁布青年法，将青年发展上升至法律层面予以保护。

作为世界上最大的发展中国家，中国始终把青年视为国家发展的重要力量，把青年工作作为一项关系根本、极端重要的工作。特别是中国共产党第十八次全国代表大会以来，中国党和政府站在国家可持续发展的战略高度支持青年发展，制定实施中华人民共和国历史上第一个青年发展国家专项规划，

倡导青年优先发展理念，围绕青年发展的十个重点领域提出一系列务实举措，中国特色青年发展政策体系和工作机制日渐成熟完备，中国青年发展进入全新阶段。

构建科学的指标体系、开展客观的评估比较，是推动青年发展的重要方式之一。目前，世界上对不同地域、不同经济发展水平的多个国家和地区进行青年发展综合评估比较的指数主要有两个：一是英联邦发布的“全球青年发展指数（YDI）”，二是欧洲青年论坛与社会进步促进会发布的“青年进步指数（YPI）”。从上述两个指数的评估结果看，各个国家和地区由于历史文化、资源禀赋等存在显著差异，青年发展水平并不均衡，但也呈现很多新特点、新趋势。“国际青年发展指数”秉承客观、公正原则，充分关注各个国家和地区特别是发展中国家青年发展实际状况，通过多维度、多层次的评估，立体综合呈现各国青年发展现状、特点、趋势及存在问题，促进各国青年发展交流互鉴，推动各国青年实现共同的、可持续的高质量发展。

综合考虑，中国青少年研究中心、中国国际青年交流中心、清华大学青少年德育研究中心、北京大学中国国情研究中心组成联合课题组，以跨学科理论研究为基础，综合吸收相关评估指标体系，原创性地设计了“国际青年发展指数”评估体系，力求以严

谨、扎实、全面的科学评估为各国青年发展提供有力支持。

二、指标构建及数据来源

（一）总体指标框架

课题组基于各国青年普遍关注的教育、健康、婚

恋、就业创业、社会融入与社会参与、权益保护等发展领域，充分借鉴联合国及相关国际组织青年发展评价体系，综合考虑数据可获得性和可比较性，确定了健康与生活、教育与文化、就业与创业、家庭与社会、公共参与等5个“国际青年发展指数”一级指标。每个一级指标对应3—4个二级指标，共设置17个二级指标。

表1 “国际青年发展指数”一、二级指标设置

一级指标	健康与生活	教育与文化	就业与创业	家庭与社会	公共参与
二级指标	正常体重比率	预期受教育年限	劳动参与率	青年现结婚率	组织参与活跃度
	20岁时预期寿命	高等教育毛入学率	青年失业率	生育率	40岁以下青年民意代表比率
	15—39岁人口焦虑症发生率	互联网使用率	青年创业率	总抚养比	民意代表选举投票率
	青年毒品使用率			社会安全评价	

（二）具体指标设计及数据来源

1. 健康与生活

（1）正常体重比率。正常体重水平能够反映各个国家和地区的青年体型、营养发育、身体健康等状况，是青年综合健康情况的重要体现。此项指标主要通过“青少年偏胖率”“青少年肥胖率”“青少年过瘦率”三个具体指标进行测算，并根据医学统计惯例，正向化处理后形成正常体重比率。数据来源于世界卫生组织统计的各个国家和地区10—19岁青少年体质指数（BMI），其中“青少年偏胖率”界定为BMI指数大于中位数加一倍标准差的人数比例，“青少年肥胖率”界定为BMI指数大于中位数加两倍标准差的人数比例，“青少年过瘦率”界定为BMI指数低于中位数减两倍标准差的人数比例。具体使用2016年数据进行测算（数据更新至2016年），部分缺失数据根据同年份相关统计数据进行插补。

（2）20岁时预期寿命。预期寿命是反映一个国家或地区人口健康情况的代表性指标，被纳入联合国人类发展指数（HDI）等权威评估指数。此项指标主要依照联合国经济和社会事务部人口司发布的《世界人口展望（2019年修订版）》进行测算，具体根据每5年各个国家和地区简略生命表，采用线性插分方法，计算2020年各个国家和地区人口20岁时分性别的预期寿命。除部分国家和地区生命表可直接从人类死亡率数据库（HMD）获得外，多数国家的生命表由2019年死亡率数据与联合国人口司扩展的区域模型生命表

结合计算得出。

（3）15—39岁人口焦虑症发生率。心理健康对于公民健康状况的影响日益凸显，受到世界卫生组织等权威机构密切关注。此项指标数据来源于全球疾病负担数据库（GBD），综合考虑数据可获得性和可比较性，具体选取各个国家2019年15—39岁青年人中焦虑症发生率进行测算。

（4）青年毒品使用率。毒品与药物滥用，严重威胁青年身心健康，极易诱发违法犯罪，受到联合国缉毒与犯罪办公室、世界卫生组织及各个国家和地区卫生与治安部门的密切关注。此项指标数据来源于全球疾病负担数据库（GBD），具体选取各个国家和地区2019年15—39岁青年毒品使用率进行测算。

2. 教育与文化

（5）预期受教育年限。受教育年限是教育发展水平的重要体现。此项指标表示“入学年龄的儿童预计能接受的教育年限”，主要反映一个国家或地区（预期）人口总体受教育水平，与联合国可持续发展目标（SDG）对教育的发展要求高度契合。相关数据来源于“人类发展指数（HDI）”，涵盖143个国家和地区，时间跨度为1990—2019年，具体使用2019年数据进行测算。

（6）高等教育毛入学率。高等教育覆盖程度能够反映一个国家或地区整体教育发展水平。此项指标表示“高等院校在校生总数占中学之后5年学龄人口总数的百分比”，数据来源于世界银行，涵盖107个国家

和地区，综合考虑数据完整性，具体选取2018年数据进行测算。

(7) 互联网使用率。互联网是青年平等地获得知识、受到教育的重要途径之一。此项指标表示“使用互联网5年以上的人口比率”，数据来源于国际电信联盟数据库中的“个人互联网使用比率”，具体使用2018年数据进行测算。其中，中国数据使用中国互联网络信息中心最新发布的《中国互联网络发展状况统计报告》中的“互联网普及率”进行插补。

3. 就业与创业

(8) 劳动参与率。参与劳动是充分就业的前提。此项指标表示经济活动人口（包括就业者和失业者）占劳动年龄人口的比率，主要反映一个国家或地区人口参与经济活动状况，具有重要参考意义。相关数据来源于世界银行和国际劳工组织发布的数据库，具体使用2019年数据进行测算。

(9) 青年失业率。青年失业率是各个国家和地区普遍关注的重要青年发展指标，是青年就业水平的重要体现。此项指标数据来源于国际劳工组织测算的15—24岁青年失业人口占该国家或地区总人口比率，综合反映各个国家和地区青年就业水平以及青年职业发展、就业创业领域情况，具体使用2019年数据进行测算。

(10) 青年创业率。青年具有创业的年龄优势和创新潜力，各个国家和地区都重视为青年创业提供政策、资源、知识、技术等各方面支持。此项指标数据来源于“全球创业观察”项目发布的《全球创业报告》中对创业人口年龄结构的统计，具体选取各个国家和地区2020年参与调查的人口25—34岁青年创业人口占18—64岁人口的比例，部分缺失数据使用该国家或地区最邻近年份数据（或世界银行定义的同区域同收入分组的中位数）进行插补。

4. 家庭与社会

(11) 青年现结婚率。婚姻幸福是青年健康发展的重要基础。此项指标数据来源于联合国经济和社会事务部人口司《2019年世界婚姻数据》，涵盖232个国家和地区按年龄和性别划分的人口婚姻状况，主要依据各个国家和地区人口普查数据，具体选取15—34岁年龄组数据进行测算。

(12) 生育率。生育率是青年发展的重要指标，是影响人口增长的核心因素之一。此项指标表示“妇女一生的生育率”，数据来源于世界银行发布的世界发展指标数据库，涵盖1960—2019年266个国家和地

区的生育状况，主要依据各个国家和地区重要机构登记的生育数或人口普查等调查数据，具体选取2019年数据进行测算。

(13) 总抚养比。总抚养比是青年家庭和社会负担的重要体现，直接影响青年发展水平。此项指标表示每100名劳动适龄人口（15—64岁）对应的儿童（0—14岁）和老年人（65岁及以上）数量，主要反映人口中有劳动能力与无劳动能力但需照料人口的比例变化。数据来源于世界银行发布的世界发展指标数据库，涵盖1964—2020年241个国家和地区的数据，具体选取2019年数据进行测算。

(14) 社会安全评价。社会安全是青年健康成长、高质量发展的重要保障。此项指标数据来源于国际组织Numbeo公布的安全指数。该指数是对各个国家和地区整体社会安全水平的估计，涵盖2009年至今137个国家和地区的数据。各个国家和地区的安全指数通过“100—犯罪指数”得出，犯罪指数主要基于对网站访问者的调查，具体选取2019年数据进行测算。

5. 公共参与

(15) 组织参与活跃度。参加政府主导的群众组织是青年公共参与水平的重要体现。此项指标主要表示“在国家管理的群众协会（如妇女、工人或青年联盟）中，有多少比例的人经常活跃”，数据来源于民主多样性（V—Dem）研究项目。该项目主要由50多名社会科学家组成的团队，根据各个国家和地区官方文件信息和主观评估结果，形成涵盖1789—2019年210多个国家和地区的数据库，具体选取2019年数据进行测算。

(16) 40岁以下青年民意代表比率。当选为民意代表是政治参与的重要表征。此项指标数据来源于国际议会联盟成员国中40岁以下议员比重。国际议会联盟是1889年成立、涵盖各个国家和地区议会的全球性组织，目前已有179个成员、13个准成员，其公开数据库包含600多个国家和地区议会结构、组成、工作、活动等方面数据，具体选取2019年数据进行测算。

(17) 民意代表选举投票率。作为民意代表投票同样是政治参与的重要表征。此项指标数据来源于国际民主和选举援助学会，其数据库涵盖1945年至今187个国家和地区总统及议会选举中的选民投票率数据。具体选取2019年数据进行测算，部分缺失数据使用分组中位数进行插补。

(续表)

三、测算方法和总体评估结果

(一) 测算方法

1. 缺失数据插补。综合考虑各个国家和地区代表性、典型性和数据可获得性、可比较性,课题组选择了全世界85个国家进行测算。在85个国家中,个别国家存在1个或2个指标数据缺失情况,优先按2015年以来的数据增长率进行线性插补;如果该指标无2015—2018年的连续数据,则使用最邻近年份的数据插补;如果该指标无历史数据,则使用分组中位数插补。分组标准采用世界银行分地区与分收入的标准,共分为17组。

2. 无量纲化处理。把不同计量单位的原始指标数值,使用极差法进行无量纲标准化处理,以便指标之间进行对比。无量纲化函数的选取,按照严格单调、取值区间明确、结果直观、意义明确、尽量不受指标正向或逆向形式影响的标准进行。数据处理后,所有的指标数值处于1—100区间内。

3. 数据拟合赋权。考虑尽可能弱化主观影响因素,提高数据的客观性和认可度,课题组采用客观赋权法对数据进行拟合赋权。经综合分析、反复比较学术界主流方法,决定采用CRITIC法¹进行赋权测算。

(二) 总体评估结果

根据CRITIC法赋权测算结果,课题组对85个国家得分情况进行了排名。总体看,评估结果比较客观、均衡,能够较好反映各个国家青年发展现状。在地域分布方面,前10名中有4个亚洲国家(新加坡、以色列、巴林、科威特)、5个欧洲国家(挪威、比利时、丹麦、冰岛、奥地利)、1个大洋洲国家(澳大利亚);在发展程度方面,前10名中有8个发达国家(新加坡、挪威、比利时、丹麦、冰岛、澳大利亚、以色列、奥地利)、2个发展中国家(巴林、科威特)。

表2 “国际青年发展指数”排名情况

排名	国家	得分(总分=100)
1	新加坡	70.5
2	挪威	65.8
3	比利时	65.6
4	丹麦	63.2

排名	国家	得分(总分=100)
5	冰岛	61.7
6	澳大利亚	61.3
7	以色列	61.2
8	巴林	60.7
9	科威特	60.6
10	奥地利	60.3
11	瑞典	59.8
12	韩国	59.7
13	卢森堡	59.2
14	哈萨克斯坦	58.9
15	日本	58.9
16	拉脱维亚	58.8
17	爱沙尼亚	58.7
18	土耳其	58.6
19	荷兰	58.3
20	芬兰	58.1
21	新西兰	58.1
22	塞浦路斯	57.7
23	中国	57.4
24	沙特阿拉伯	57.0
25	马耳他	56.9
26	德国	56.6
27	希腊	56.5
28	斯洛伐克	55.9
29	马来西亚	55.8
30	斯洛文尼亚	55.5
31	阿根廷	55.1
32	加拿大	54.8
33	捷克	54.5
34	特立尼达和多巴哥	53.6
35	美国	53.4
36	克罗地亚	53.4
37	智利	53.3
38	西班牙	53.3
39	爱尔兰	52.9
40	泰国	52.9

1 CRITIC法以两个基本概念为基础,一是对比强度,表示同一指标各个评价方案取值差距的大小,以标准差形式表现,标准差越大,所蕴含的信息量越大。二是评价指标之间的冲突性,以指标之间相关性为基础。各个指标的客观权重确定以对比强度和冲突性来综合衡量。

(续表)

排名	国家	得分 (总分=100)
41	秘鲁	52.7
42	葡萄牙	52.6
43	匈牙利	52.4
44	波兰	52.3
45	英国	52.3
46	菲律宾	52.2
47	阿塞拜疆	52.2
48	巴拿马	51.6
49	瑞士	51.5
50	俄罗斯	51.2
51	印度尼西亚	51.0
52	乌拉圭	50.8
53	立陶宛	50.5
54	乌兹别克斯坦	50.3
55	蒙古	50.2
56	保加利亚	50.0
57	意大利	49.2
58	巴拉圭	48.9
59	墨西哥	47.8
60	多米尼加	47.5
61	巴西	47.2
62	哥伦比亚	47.0
63	突尼斯	46.9
64	尼加拉瓜	46.3
65	法国	44.8
66	摩洛哥	44.7
67	罗马尼亚	44.6
68	加纳	44.5
69	波斯尼亚和黑塞哥维那	44.3
70	尼泊尔	43.5
71	肯尼亚	43.3
72	南非	43.2
73	贝宁	43.0
74	伊拉克	42.6
75	萨尔瓦多	41.1
76	津巴布韦	40.5
77	牙买加	40.0
78	莫桑比克	38.6
79	纳米比亚	37.4

(续表)

排名	国家	得分 (总分=100)
80	尼日尔	37.2
81	孟加拉国	36.9
82	乍得	36.6
83	洪都拉斯	36.5
84	印度	35.9
85	尼日利亚	33.9

1. 与“人均GDP”对比

青年发展与经济发展水平密切相关,“人均GDP”是反映一个国家经济发展水平的重要指标之一。课题组将“国际青年发展指数”与“人均GDP”进行了横向对比,总体看,各国青年发展与经济发展水平基本持平。全部85个国家中,20个青年发展优先于经济发展、46个基本同步、19个青年发展落后于经济发展;排名前十的国家中,3个青年发展优先于经济发展、7个基本同步。从发展程度看,国际货币基金组织认可的34个发达国家中,仅有4个青年发展优先于经济发展、19个基本同步、11个青年发展落后于经济发展;反观51个发展中国家中,16个青年发展优先于经济发展、27个基本同步、8个青年发展落后于经济发展。可见,青年发展与经济发展关系密切但并非完全一致,青年发展具有较强的综合性、系统性,单一经济发展水平并不能直接决定青年发展水平,促进青年发展需要多方面协同用力。

表3 “国际青年发展指数”与“人均GDP”对比情况

国家	国际青年发展指数排名	人均GDP排名	青年发展与经济发展对比情况
新加坡	1	6	基本同步
挪威	2	4	基本同步
比利时	3	15	优先
丹麦	4	8	基本同步
冰岛	5	5	基本同步
澳大利亚	6	9	基本同步
以色列	7	17	基本同步
巴林	8	31	优先
科威特	9	23	优先
奥地利	10	12	基本同步
瑞典	11	11	基本同步
韩国	12	24	优先

(续表)

国家	国际青年 发展指数 排名	人均 GDP 排名	青年发展与经济 发展对比情况
卢森堡	13	1	落后
哈萨克斯坦	14	52	优先
日本	15	21	基本同步
拉脱维亚	16	37	优先
爱沙尼亚	17	29	优先
土耳其	18	53	优先
荷兰	19	10	基本同步
芬兰	20	13	基本同步
新西兰	21	19	基本同步
塞浦路斯	22	27	基本同步
中国	23	48	优先
沙特阿拉伯	24	33	基本同步
马耳他	25	25	基本同步
德国	26	14	落后
希腊	27	36	基本同步
斯洛伐克	28	35	基本同步
马来西亚	29	47	优先
斯洛文尼亚	30	28	基本同步
阿根廷	31	50	优先
加拿大	32	16	落后
捷克	33	30	基本同步
特立尼达 和多巴哥	34	40	基本同步
美国	35	7	落后
克罗地亚	36	43	基本同步
智利	37	44	基本同步
西班牙	38	26	落后
爱尔兰	39	3	落后
泰国	40	56	优先
秘鲁	41	57	优先
葡萄牙	42	32	基本同步
匈牙利	43	39	基本同步
波兰	44	42	基本同步
英国	45	18	落后
菲律宾	46	69	优先
阿塞拜疆	47	65	优先
巴拿马	48	41	基本同步
瑞士	49	2	落后
俄罗斯	50	46	基本同步

(续表)

国家	国际青年 发展指数 排名	人均 GDP 排名	青年发展与经济 发展对比情况
印度尼西亚	51	68	优先
乌拉圭	52	38	落后
立陶宛	53	34	落后
乌兹别克斯坦	54	79	优先
蒙古	55	66	优先
保加利亚	56	51	基本同步
意大利	57	22	落后
巴拉圭	58	62	基本同步
墨西哥	59	49	基本同步
多米尼加	60	55	基本同步
巴西	61	54	基本同步
哥伦比亚	62	58	基本同步
突尼斯	63	70	基本同步
尼加拉瓜	64	76	优先
法国	65	20	落后
摩洛哥	66	71	基本同步
罗马尼亚	67	45	落后
加纳	68	74	基本同步
波斯尼亚和 黑塞哥维那	69	59	基本同步
尼泊尔	70	81	优先
肯尼亚	71	78	基本同步
南非	72	60	落后
贝宁	73	80	基本同步
伊拉克	74	61	落后
萨尔瓦多	75	67	基本同步
津巴布韦	76	82	基本同步
牙买加	77	63	落后
莫桑比克	78	85	基本同步
纳米比亚	79	64	落后
尼日尔	80	84	基本同步
孟加拉国	81	77	基本同步
乍得	82	83	基本同步
洪都拉斯	83	72	落后
印度	84	75	基本同步
尼日利亚	85	73	落后

注：①国际青年发展指数高于人均GDP排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

②此表中“人均GDP”排名为85个国家的相对排名。

2. 与“人类发展指数(HDI)”对比

“人类发展指数(HDI)”是联合国开发计划署创立并定期发布的指标,主要用于衡量各个国家和地区人类综合发展水平、指导各个国家和地区制定发展战略。课题组将“国际青年发展指数”与“人类发展指数(HDI)”进行了横向对比,总体看,各国青年发展与人类综合发展水平基本持平。全部85个国家中,16个青年发展优先于人类综合发展、54个基本同步、15个青年发展落后于人类综合发展;排名前十的国家中,3个青年发展优先于人类综合发展、7个基本同步。从发展程度看,国际货币基金组织认可的34个发达国家中,仅有2个青年发展优先于人类综合发展、21个基本同步、11个青年发展落后于人类综合发展;反观51个发展中国家中,14个青年发展优先于人类综合发展、33个基本同步、4个青年发展落后于人类综合发展。

表4 “国际青年发展指数”与
“人类发展指数(HDI)”对比情况

国家	国际青年发展指数排名	人类发展指数(HDI)排名	青年发展与人类综合发展对比情况
新加坡	1	10	基本同步
挪威	2	1	基本同步
比利时	3	13	基本同步
丹麦	4	9	基本同步
冰岛	5	4	基本同步
澳大利亚	6	7	基本同步
以色列	7	18	优先
巴林	8	38	优先
科威特	9	50	优先
奥地利	10	17	基本同步
瑞典	11	6	基本同步
韩国	12	21	基本同步
卢森堡	13	21	基本同步
哈萨克斯坦	14	43	优先
日本	15	18	基本同步
拉脱维亚	16	33	优先
爱沙尼亚	17	27	基本同步
土耳其	18	45	优先
荷兰	19	7	落后
芬兰	20	10	基本同步
新西兰	21	13	基本同步

(续表)

国家	国际青年发展指数排名	人类发展指数(HDI)排名	青年发展与人类综合发展对比情况
塞浦路斯	22	30	基本同步
中国	23	58	优先
沙特阿拉伯	24	36	优先
马耳他	25	26	基本同步
德国	26	5	落后
希腊	27	29	基本同步
斯洛伐克	28	35	基本同步
马来西亚	29	49	优先
斯洛文尼亚	30	20	基本同步
阿根廷	31	41	基本同步
加拿大	32	15	落后
捷克	33	25	基本同步
特立尼达和多巴哥	34	51	优先
美国	35	16	落后
克罗地亚	36	39	基本同步
智利	37	39	基本同步
西班牙	38	23	落后
爱尔兰	39	2	落后
泰国	40	54	优先
秘鲁	41	54	优先
葡萄牙	42	34	基本同步
匈牙利	43	36	基本同步
波兰	44	32	落后
英国	45	12	落后
菲律宾	46	66	优先
阿塞拜疆	47	59	优先
巴拿马	48	48	基本同步
瑞士	49	2	落后
俄罗斯	50	44	基本同步
印度尼西亚	51	66	优先
乌拉圭	52	46	基本同步
立陶宛	53	31	落后
乌兹别克斯坦	54	65	优先
蒙古	55	62	基本同步
保加利亚	56	47	基本同步
意大利	57	27	落后
巴拉圭	58	64	基本同步

(续表)

国家	国际青年发展指数排名	人类发展指数 (HDI) 排名	青年发展与人类综合发展对比情况
墨西哥	59	53	基本同步
多米尼加	60	59	基本同步
巴西	61	57	基本同步
哥伦比亚	62	56	基本同步
突尼斯	63	61	基本同步
尼加拉瓜	64	72	基本同步
法国	65	24	落后
摩洛哥	66	69	基本同步
罗马尼亚	67	42	落后
加纳	68	77	基本同步
波斯尼亚和黑塞哥维那	69	52	落后
尼泊尔	70	78	基本同步
肯尼亚	71	79	基本同步
南非	72	68	基本同步
贝宁	73	81	基本同步
伊拉克	74	70	基本同步
萨尔瓦多	75	71	基本同步
津巴布韦	76	80	基本同步
牙买加	77	63	落后
莫桑比克	78	83	基本同步
纳米比亚	79	73	基本同步
尼日尔	80	85	基本同步
孟加拉国	81	76	基本同步
乍得	82	84	基本同步
洪都拉斯	83	75	基本同步
印度	84	74	基本同步
尼日利亚	85	82	基本同步

注：① 国际青年发展指数高于人类发展指数 (HDI) 排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

② HDI公布189个国家和地区的得分及排名，此表中选取并计算了85个国家的相对排名。

四、具体指标评估结果

(一) 健康与生活

少年强则国强，身心健康是青年成长成才和幸福生活的重要前提。在“健康与生活”一级指标中，课

题组设计正常体重比率、20岁时预期寿命、15—39岁人口焦虑症发生率、青年毒品使用率等4个二级指标，具体评分排名结果如下：

表5 部分国家“健康与生活”一级指标排名情况

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
日本	1	96.1	优先
新加坡	2	88.5	基本同步
韩国	3	83.3	基本同步
斯洛文尼亚	4	80.1	优先
瑞典	5	78.7	基本同步
以色列	6	77.3	基本同步
波斯尼亚和黑塞哥维那	7	77.2	优先
芬兰	8	77.1	优先
波兰	9	76.6	优先
巴拿马	10	76.0	优先
阿塞拜疆	11	75.9	优先
中国	12	75.7	优先
乌兹别克斯坦	13	75.6	优先
斯洛伐克	14	75.5	优先
比利时	15	74.5	落后
冰岛	16	74.5	落后
捷克	17	74.4	优先
罗马尼亚	18	74.3	优先
孟加拉国	19	74.3	优先
克罗地亚	20	73.6	优先
丹麦	21	73.5	落后
哈萨克斯坦	22	73.2	基本同步
卢森堡	23	73.1	基本同步
爱沙尼亚	24	72.7	基本同步
瑞士	25	72.3	优先
泰国	26	72.1	优先
西班牙	27	71.8	优先
意大利	28	71.4	优先
尼泊尔	29	71.4	优先
蒙古	30	70.7	优先

注：分项排名高于总体排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

从排名情况看，前10名中有4个亚洲国家（日本、

新加坡、韩国、以色列)、3个发展中国家(波斯尼亚和黑塞哥维那、波兰、巴拿马),与总体排名情况基本持平。前30名国家中,20个国家的排名优先于总体排名,说明不少国家虽然青年发展总体水平相对不高,但青年整体健康强壮,为未来发展积攒了宝贵的后劲。值得注意的是,美国等发达国家在此项指标中得分较低,主要因其青年毒品使用率、正常体重比率两项二级指标大幅低于其他国家,说明其青年毒品滥用、过度肥胖等问题较为突出,青年健康存在较大隐忧,对其青年发展产生较大负面影响。

(二) 教育与文化

知识改变命运,教育水平是青年发展的核心指标之一。在“教育与文化”一级指标中,课题组设计预期受教育年限、高等教育毛入学率、互联网使用率等3个二级指标,具体评分排名结果如下:

表6 部分国家“教育与文化”一级指标排名情况

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
澳大利亚	1	86.4	基本同步
希腊	2	81.3	优先
丹麦	3	79.3	基本同步
芬兰	4	78.5	优先
冰岛	5	78.4	基本同步
韩国	6	78.4	基本同步
挪威	7	78.1	基本同步
荷兰	8	77.9	优先
新西兰	9	77.3	优先
瑞典	10	76.4	基本同步
比利时	11	76.3	基本同步
西班牙	12	74.6	优先
智利	13	73.8	优先
日本	14	73.4	基本同步
新加坡	15	73.1	落后
美国	16	72.9	优先
爱尔兰	17	72.3	优先
阿根廷	18	71.9	优先
奥地利	19	71.8	基本同步
拉脱维亚	20	71.7	基本同步
土耳其	21	71.6	基本同步
加拿大	22	71.0	基本同步

(续表)

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
沙特阿拉伯	23	69.9	基本同步
英国	24	69.4	优先
德国	25	69.1	基本同步
爱沙尼亚	26	68.5	基本同步
巴林	27	68.4	落后
斯洛文尼亚	28	68.4	基本同步
塞浦路斯	29	67.7	基本同步
瑞士	30	67.3	优先

注:分项排名高于总体排名10名以上,为“优先”;差距在10名以内,为“基本同步”;低于10名以上,为“落后”。

从排名情况看,前30名国家中,有28个国家的排名优先于总体排名或基本持平。从地区分布看,前10名中有9个欧洲及大洋洲国家,亚洲国家仅有1个(韩国),且亚洲国家整体排名偏低,这说明在教育与文化领域,亚洲国家青年发展仍存在短板,需要投入更多资源予以关注。从发展程度看,前10名均为发达国家,这说明在教育与文化领域,发达国家的优势仍然巨大,其长期以来的教育资源积累、人才积累优势十分显著,发展中国家与发达国家的差距较为明显。青年教育水平直接关系到国家未来发展潜力,需要引起发展中国家的高度关注。

(三) 就业与创业

就业是最大的民生,各国都把促进青年就业摆在突出位置,采取多种措施推动青年更充分就业。在“就业与创业”一级指标中,课题组设计劳动参与率、青年失业率、青年创业率等3个二级指标,具体评分排名结果如下:

表7 部分国家“就业与创业”一级指标排名情况

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
泰国	1	75.2	优先
科威特	2	73.7	基本同步
秘鲁	3	71.6	优先
尼泊尔	4	70.9	优先
智利	5	70.6	优先
斯洛伐克	6	69.2	优先
尼日尔	7	68.8	优先
哈萨克斯坦	8	67.4	基本同步

(续表)

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
爱沙尼亚	9	66.8	基本同步
加拿大	10	66.5	优先
拉脱维亚	11	65.2	基本同步
特立尼达和多巴哥	12	63.4	优先
乍得	13	62.9	优先
美国	14	62.4	优先
贝宁	15	62.3	优先
肯尼亚	16	61.4	优先
巴拿马	17	61.1	优先
以色列	18	61.0	落后
莫桑比克	19	60.9	优先
尼加拉瓜	20	60.7	优先
韩国	21	60.6	基本同步
阿塞拜疆	22	59.9	优先
菲律宾	23	59.7	优先
中国	24	59.4	基本同步
新加坡	25	59.4	落后
荷兰	26	59.1	基本同步
津巴布韦	27	59.1	优先
冰岛	28	59.0	落后
瑞士	29	58.3	优先
德国	30	57.9	基本同步

注：分项排名高于总体排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

从排名情况看，前30名国家中，有27个国家的排名优先于总体排名或基本持平。从地区分布看，前10名中有4个亚洲国家、2个欧洲国家、2个南美国家、1个北美国家和1个非洲国家；从发达程度看，前10名中仅有3个发达国家，地域和发展程度分布都比较均衡，这说明发展中国家在服务青年就业创业方面作出巨大努力，取得的成果不亚于甚至优于部分发达国家，为青年高质量发展建立了重要基础。

(四) 家庭与社会

婚姻幸福、家庭美满、社会安全，是各国青年步入社会、进入人生发展新阶段后的重要期待。在“家庭与社会”一级指标中，课题组设计青年现结婚率、生育率、总抚养比、社会安全评价等4个二级指标，

具体评分排名结果如下：

表8 部分国家“家庭与社会”一级指标排名情况

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
尼泊尔	1	57.1	优先
巴林	2	57.1	基本同步
乍得	3	56.3	优先
尼日尔	4	55.6	优先
沙特阿拉伯	5	55.0	优先
贝宁	6	54.6	优先
印度	7	53.5	优先
新加坡	8	52.1	基本同步
科威特	9	52.1	基本同步
罗马尼亚	10	51.8	优先
尼加拉瓜	11	51.4	优先
波兰	12	51.4	优先
克罗地亚	13	51.0	优先
冰岛	14	50.8	基本同步
孟加拉国	15	50.7	优先
奥地利	16	50.6	基本同步
印度尼西亚	17	50.4	优先
塞浦路斯	18	49.8	基本同步
菲律宾	19	49.8	优先
以色列	20	49.5	落后
智利	21	49.1	优先
韩国	22	48.8	基本同步
加纳	23	48.7	优先
捷克	24	48.6	基本同步
葡萄牙	25	48.3	优先
中国	26	47.9	基本同步
日本	27	47.8	落后
马来西亚	28	47.3	基本同步
比利时	29	46.9	落后
瑞士	30	46.7	优先

注：分项排名高于总体排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

从排名情况看，前30名国家中，有27个国家的排名优先于总体排名或基本持平。值得关注的是，部分总体排名较低的国家（如乍得、印度、贝宁、尼日尔等）在此领域排名大幅领先，且前10名中仅有1个欧洲国家（罗马尼亚）、1个发达国家（新加坡），这说明家庭婚姻幸福、社会安全与地域分布、

经济社会发展水平等因素并无必然关联。如果一个国家在经济快速发展的同时忽视青年在婚姻家庭、社会安全等领域的发展诉求，青年整体发展水平也将受到较大制约。

（五）公共参与

公共事务受到各国青年普遍关注，社会参与是青年不可或缺的成长途径。在“公共参与”一级指标中，课题组设计组织参与活跃度、40岁以下青年民意代表比率、民意代表选举投票率等3个二级指标，具体评分排名结果如下：

表9 部分国家“公共参与”一级指标排名情况

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
新加坡	1	73.2	基本同步
挪威	2	69.0	基本同步
南非	3	67.9	优先
比利时	4	66.5	基本同步
卢森堡	5	65.7	基本同步
印度尼西亚	6	64.5	优先
乌兹别克斯坦	7	64.1	优先
土耳其	8	59.0	基本同步
中国	9	58.2	优先
肯尼亚	10	58.1	优先
马来西亚	11	56.5	优先
以色列	12	53.8	基本同步
巴林	13	52.8	基本同步
哈萨克斯坦	14	52.6	基本同步
丹麦	15	52.4	落后
尼加拉瓜	16	51.2	优先
科威特	17	50.6	基本同步
纳米比亚	18	50.5	优先
突尼斯	19	50.2	优先
菲律宾	20	50.1	优先
贝宁	21	49.9	优先
马耳他	22	49.5	基本同步
瑞典	23	49.3	落后
乍得	24	48.8	优先
奥地利	25	48.8	落后
加纳	26	48.2	优先
蒙古	27	47.1	优先

（续表）

国家和地区	排名	得分	与总体排名对比情况
沙特阿拉伯	28	46.6	基本同步
津巴布韦	29	46.5	优先
阿根廷	30	46.3	基本同步

注：分项排名高于总体排名10名以上，为“优先”；差距在10名以内，为“基本同步”；低于10名以上，为“落后”。

从排名情况看，前30名国家中，有27个国家的排名优先于总体排名或基本持平。从地区分布看，前10名中有4个亚洲国家、4个欧洲国家、2个非洲国家；从发达程度看，前10名中仅有3个发达国家，地域和发展程度分布都相对均衡，这说明世界各国都在促进青年公共参与方面做出积极努力，并取得一定成效。其中，中国排名第9，高于整体排名和不少发达国家排名，体现了中国在大力推动青年更好实现社会融入与社会参与方面取得的长足进步。

五、结 语

本报告系中国青少年研究中心、中国国际青年交流中心、清华大学青少年德育研究中心、北京大学中国国情研究中心联合课题组，自2021年2月正式启动，经过理论准备、指标构建、数据采集、数据比对、测算校核等多个过程，历时10个月研究形成。

人类已经进入互联互通的新时代，各国利益休戚相关、命运紧密相连。和平与发展的道路不会一帆风顺，构建人类命运共同体需要各国共同为之不懈奋斗，需要全世界人民为之团结一心。青年是标志时代最灵敏的晴雨表，是国家的未来、世界的希望，时代期盼青年肩负起更加重大的责任。

此次发布的“国际青年发展指数”，旨在客观、公正地展现各个国家青年发展成果，共享青年发展经验，倡导青年优先发展理念，推动全世界青年求同存异，做持久和平的促进者；守正创新，做共同繁荣的推动者；开放包容，做世界文明和谐共存的贡献者；互学互鉴，做可持续发展的引领者。

中国青年愿同世界青年一道，为推动构建人类命运共同体、建设更加美好的世界贡献青春力量！■

“国际青年发展指数”联合课题组
责任编辑/杨守建